БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ МЕДИЙНОЙ СРЕДЕ: ЭКОСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД



doi 10.34920/2181-8207/2024/2-119



Виктор Мутьев,
кандидат педагогических наук, доцент, проректор по научной и творческой работе Санкт-Петербургского государственного института культуры, секретарь секции ИФЛА по изучению новостных медиа

Аннотация: Исследуются основные тенденции развития библиотечно-информатической науки и образования в России и за рубежом, анализируется динамика концептуальных основ и смысловых изменений в отрасли. Представлены результаты сравнительного исследования содержания образовательных программ ЛИС в ведущих университетах мира. Предложен экосистемный подход к LIS-образованию и выделены его ключевые характеристики на примере Санкт-Петербургского государственного университета культуры.

Ключевые слова: библиотечно-информатика, библиотечно-информационное образование, высшее образование, образовательные практики, контент-анализ, социальные трансформации, экосистемный подход.

Annotation: Core trends of library and information science and education in Russia and abroad are explored, and the dynamics of conceptual framework and semantic changes in the industry are analyzed. The results of a comparative study of the content of LIS educational programs in the world's leading universities are presented. The ecosystem approach to LIS education is proposed and its key characteristics on the example of Saint Petersburg State University of Culture are underlined.

Key words: library and information science, library and information education, higher education, educational practices, content analysis, social transformations, ecosystem approach.

Генезис и эволюция специализированного библиотечно-информационного образования насчитывает уже более ста лет и тесно сопряжена с развитием библиотечно-библиографической практики как самостоятельной области деятельности и библиотечно-информационных наук, концепции и понимание которых претерпевали многочисленные изменения на протяжении XX-начала XXI века. Последние несколько десятилетий сосуществуют две параллельных тенденции - специализации и кристаллизации отдельных направлений библиотечно-информационной науки и практики (библиотековедение, библиографоведение, книговедение, читателеведение и др.), в вместе с тем - междисциплинарного исследования книги, читателя, чтения, в том числе с привлечением результатов и эвристических возможностей психологических, культурологических, естественных наук.

Кроме того, современная медийная среда, обладающая ярко выраженными свойствами изменчивости, динамичности, интерактивности и нелинейности формирует двуединое пространство как библиотечно-информационной деятельности, так и библиотечно-информационного образования в котором сосуществуют модели иерархической институциональной организации труда и сетевых дискретных практик удовлетворения информационных потребностей пользователей.

Такие сущностные трансформации, в значительной мере связанные с эволюцией информационных и медиа-технологий, предопределяют необходимость систематического слежения за актуальными трендами в области задач, методов, способов и форм обучения студентов на программах библиотечно-информационной направленности. С целью получения объективных данных о состоянии современного библиотечно-ин-

формационного образования мы проводим многоуровневый анализ [1, 5-7], методология которого основывается на неформализованном анализе документов профессиональных общественных организаций, поаспектном анализе научных публикаций, посвященных проблемам библиотечно-информационного образования и качественно-количественном контент-анализе образовательных программ библиотечно-информационной направленности, реализуемых в ведущих мировых университетах. Изучение отечественной системы библиотечно-информационного образования основывается на анализе номенклатуры и аннотаций дисциплин, зафиксированных в учебных планах, описаний образовательных программ в вузах, реализующих как программы бакалавриата, так и магистратуры по направлению «библиотечно-информационная деятельность» . Анализ зарубежных образовательных программ основывается на двух международных рейтингах университетов, имеющих принципиально отличающиеся методологии ранжирования высших учебных заведений: Академический рейтинг университетов мира, Шанхайский рейтинг (Academic Ranking of World Universities, ARWU, Shanghai Ranking) и и Мировой рейтинг университетов QS (QS World University Rankings), в каждом из которых существует возможность ранжирования образовательных организаций по предметной направленности (ARWU - Library & Information Science; QS - Library & Information Management). Нами проведено два среза в 2018-2019 гг. и в 2022-2023 гг., по результатам которых отобраны 5 ведущих североамериканских вузов в области БИД, попавшие в оба рейтинга в каждый из временных отрезков (Indiana University Bloomington, University of Washington, University of North Carolina at Chapel Hill, University of Toronto, University of British Columbia) и 5 ведущих вузов за пределами Северной Америки (University of Amsterdam, Nanyang Technological University, KU Leuven, University of Sheffield, University of Copenhagen - данные только 2018-2019 гг., Wuhan University данные только 2022-2023 гг.). После чего были выгружены описания образовательных программ и аннотации учебных дисциплин, реализуемых в этих вузах и произведен автоматический подсчет лексических единиц, встречающихся в анализируемом массиве, а также дана качественная интерпретация полученных данных.

К универсальным трендам следует отнести:

– постоянное расширение проблемного поля библиотечно-информационных наук, ярко выраженной особенностью которого является кросс-дисциплинарный характер проводимых исследований, динамичность межпредметных связей, формирование педагогических коллективов из специалистов, обладающих специальными знаниями в различных отраслях наук – культурологических, педагогических, исторических, технических, социологических, филологических [7];

– появление в штатных расписаниях библиотек новых профессиональных ролей (Liaison Librarian, Digital Initiatives Librarian, News Research Librarian, Oral History Archivist, Principal Investigator, Embedded Librarian и др.) и требующих широкой общегуманитарной подготовки подготовки и специальных знаний в области фиксации и обработки данных;

– признание роли метакомпетенций и надпрофессиональных навыков (системное мышление, социальная ответственность, коммуникативность и умение работать в команде, адаптивность к быстро меняющимся условиям внешней и внутренней среды) в качестве ключевых элементов подготовки библиотечно-информационных специалистов;

– фокус на приобретении навыков организации академических и прикладных исследований, реализации научных проектов;

– необходимость «формирования навыков идентификации недостоверной информации, распространяемой в публичных каналах коммуникации под видом общественно-значимых материалов и обучения методикам верификации данных, в том числе ориентированным на декодирование контекстов медийного производства» [7, с. 169];

– обучение автоматизированным технологиям при повышении требований к качеству и оперативности предоставляемых продуктов и услуг;

– «формирование компетенций организации профессиональной деятельности в условиях информационной перегрузки» [7, с. 170];

– растущее внимание к проблемам сбора, хранения и обработки пользовательских данных.

К специфическим особенностям реализации программ библиотечно-информационной направленности относится их включение в различные укрупненные группы специаль-

ностей и структуру разных факультетов, что, безусловно, предполагает и оптику преподавания учебных дисциплин. Так библиотечно-информационные образовательные программы в России, Китае и США реализуются в русле собственно книжно-библиотечной парадигмы, для Канады и европейских стран характерна их укорененность в русле коммуникативистики и медиалогии, также в европейских вузах заметен фокус на предпринимательском и бизнес-компоненте. В зависимости от образовательной организации существенно различается понимание требуемых компетенций в области искусственного интеллекта и программирования, так навыки кодирования и разработки собственных программных продуктов проходят сквозной нитью в вузах Китая и Сингапура. К схожим выводам приходят и нашим белорусские коллеги [2].

Сам термин экосистема, применительно к образовательной практике, предполагает наличие, как минимум, трех компонентов: сообщества единомышленников (педагогов, администраторов, научных работников и тд.), социокультурной среды (пространства реализации образовательной деятельности в контексте исторически сформировавшихся традиций и школ) и системы формальных и неформальных коммуникационных связей. Также к ключевым принципам образовательной экосистемы следует отнести сочетание горизонтальных и вертикальных моделей коммуникации, централизации и децентрализации; ориентированность на сотворчество, кооперацию и коэволюцию участников экосистемы; многоуровневость; антропоцентричность; проактивный подход индивидуальных акторов и целостность [3, 4].

В настоящий момент, Санкт-Петербургский государственный институт культуры является единственной образовательной организацией имеющей бюджетные места на всех уровнях высшего образования (бакалавриат (базовое высшее образование), магистратура (специализированное высшее образование), аспирантура и прикрепление для подготовки диссертации), действующий диссертационный совет 23.2.021.01, утверждённый приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 г. № 310/нк, который проводит защиты докторских и кандидатских диссертаций по специальности 5.10.4. «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» (исторические науки, культурология).

Эффективное воспроизводство научных и научно-педагогических кадров невозможно без разветвленной системы научных коммуникаций, позволяющей транслировать результаты фундаментальных, прикладных и экспериментальных исследований, а также практические и методические разработки педагогов и молодых ученых. В систему научных коммуникаций института входят:

Система научных коммуникаций института:

1. Научные периодические издания – «Вестник СПбГИК» , «Молодежный вестник СПбГИК»;

2. Научно-практические продолжающиеся издания – «Труды СПбГИК»; сборники тезисов конференций;

3. Монографические исследования сотрудников института;

4. Серия научных и научно-практических всероссийских и международных конференций, организуемых институтом – «Непрерывное библиотечно-информационное образование», «Смирдинские чтения», «Сахаровские чтения», «Культурная среда и культурные практики (Секция 1. Молодые в библиотечно-информационной науке)» и при участии института – «БиблиоПитер», Конгресс Российской библиотечной ассоциации;

5. Электронная библиотека СПбГИК (http://elibrary.spbguki.ru/), предоставляющая открытый доступ ко всем научным и научно-практическим трудам, издаваемым под грифом института;

6. Инициативное продвижение результатов научной работы посредством научных социальных сетей ResearchGate, LinkedIn;

7. Централизованная и инициативная работа с личными кабинетами педагогами в РИНЦ, WoS, Scopus.

Существенным фактором поддержания и развития научных коммуникаций является наличие сформировавшихся и получивших признание научных школ. В области библиотечно-информационных наук в Санкт-Петербургском институте культуры были сформированы и продолжают свое развитие несколько научных школ: истории библиотековедения А.Н. Ванеева, отраслевой библиографии В.А. Минкиной и Л.В. Зильберминц, книговедения И.Е. Баренбаума и И.А. Шомраковой, литературоведения и текстологии С.А. Рейсера и Б.Я. Бухштаба, информационного менеджмента В.В. Брежневой, информационной аналитики Г.Ф. Гордукаловой, социальных коммуникаций и философии информации А.В. Соколова. Кроме того,

изменения в номенклатуре научных специальности и, как следствие, в паспорте НС 5.10.4. «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» требуют активного привлечения к современным библиотечным разработкам ученых-культурологов, а по отдельным направлениям – музееведов и искусствоведов, чему также благоприятствует среда именно института культуры.

К другим важным факторам, обеспечивающим качество и современность подготовки библиотечно-информационных специалистов в СПбГИК, и проявляющим экосистемные свойства следует отнести:

- наличие достаточного контингента обучающихся как необходимое условие организации многопрофильного обучения (ежегодный прием в 2018-2023 гг. на очную и заочную форму обучения 160-180 чел.);
- возможности организации практической подготовки (ок. 50 договоров о практической подготовке);
- взаимодействие и включенность в работу профессиональных общественных организаций (СПбГИК представлен в РБА, ИФЛА, ПБО);
- обеспечение поддержки инициативных научных, образовательных и волонтерских проектов студентов и сотрудников института (в институте функционирует система поддержки инициативных научных проектов (внутренних грантов), в рамках которой в этом году начинается реализация проекта «Книга, читатель, библиотека в современной медийной среде: динамика социальных, культурных и педагогических практик», совместно с РБА организован и реализуется межвузовский онлайн-проект «Объединяя студентов – растим профессионалов», на базе библиотечно-информационного факультета зародилось, а позднее стало общевузовским волонтерское объединение СПбГИК «Почтальоны добра»).

Организация именно такого образовательного пространства, имеющего свои научно-педагогические традиции, структуру налаженных профессиональных коммуникаций, инфраструктуру, обеспечивающую целостность подготовки библиотечно-педагогических кадров, с нашей точки зрения является залогом качества реализации образовательных программ. При этом, сущностно важными задачами остаются вопросы развития экосистемы библиотечно-информационного образования за счет совершенствования академической мобильности и межкультурных коммуникаций, освоения новых, уникальных компетенций штатными педагогами, планирования партнерских грантовых программ, коллективных научно-исследовательских проектов и программ профессиональной переподготовки, повышения эффективности самопрезентации во внешней среде, установления межведомственных контактов и налаживания связей с коммерческими организациями.

Список литературы:

1. Брежнева В. В., Крымская А. С. На пути к эффективному библиотечно-информационному образованию: взгляд российских исследователей // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 2. С. 211-222.

2. Галковская Ю. Н. Тенденции развития библиотечно-информационного образования (по результатам исследования) // Проблемы и перспективы развития высшего образования в сфере культуры и искусств: материалы науч.-метод. конф. Минск, 2023. С. 111-117.

3. Донгаузер Е. В., Гаспарович Е. О. К вопросу о сущности экосистемного подхода в образовании // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2023. № 2. С. 43-48.

4. Кичерова М. Н., Трифонова И. С. Принципы экосистемного подхода: возможности для моделирования образовательной экосистемы // Science for Education Today. 2023. Т. 13, № 3. С. 45–72. DOI: http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2303.03

5. Мутьев В.А. Библиотечно-информационная деятельность: эволюция как условие сохранения единства // Наука и библиотека: сб. науч. трудов. / сост. А.Е. Жуков, А.В. Прохоренко; отв. ред. Н.В. Колпакова. – Санкт-Петербург, 2022. – Вып. 4. – С.5–12.

6. Мутьев В. А., Тургаев А. С. Библиотечно-информационное образование в контексте нормативных и социальных трансформаций / В. А. Мутьев, А. С. Тургаев // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2023. № 2. С. 171-179. DOI: 10.30725/2619-0303-2023-2-171-179.

7. Мутьев В. А., Тургаев А. С., Шукшин С. И. Медиаэкология в структуре библиотечно-информационных программ / В. А. Мутьев, А. С. Тургаев, С. И, Шукшин // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2023. № 4. С. 166–172. DOI: 10.30725/2619-0303-2023-4-166-172/.